Примерный гуманитарный университет

Кафедра философии

ЭССЕ
по дисциплине «Философия»

Тема: «Свобода и ответственность: можно ли быть свободным, не отвечая за свои поступки»

Выполнила: студентка 1 курса
группы ЮР-101
Петрова А. С.

Проверил: доцент Орлов Д. В.

2026

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....3
Рассуждение.....4
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....6
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....7

ВВЕДЕНИЕ

В обыденной речи свободу обычно понимают просто: делаю что хочу, и никто мне не указ. При таком взгляде ответственность кажется помехой. Чем меньше приходится отвечать перед другими и перед собой, тем свободнее будто бы человек. Отсюда вопрос этого эссе: можно ли быть свободным и при этом не отвечать за свои поступки? Ответ не так очевиден, как может показаться. В философии есть позиция, по которой ответственность не определяет свободу, а скорее её ограничивает [4].

Я попробую показать обратное: свобода без ответственности оказывается произволом, а не свободой. Тот, кто действует по капризу и отказывается признать поступок своим, не распоряжается собой, а просто уступает случайному желанию или чужому давлению. Опорой для рассуждения станут Аристотель, Кант и Сартр. Каждый из них по-своему связывал свободный поступок с его автором. Кроме того, я обращусь к тому, как этот вопрос решается в праве, где свобода воли прямо связана с виной и вменяемостью [1].

Рассуждение

Ещё Аристотель отделял поступки, которые человек совершает по своей воле, от тех, что совершены под принуждением или по незнанию. Похвалу или порицание заслуживают только первые, и уже из этого видно, что ответственность связана с тем, откуда у поступка берётся начало. Для поступка мало знать, что правильно, и мало хотеть какой-то цели: между суждением и действием Аристотель ставит сознательный выбор — προαίρεσις [3]. Решение он понимает как возведение человеком начала поступка к самому себе [3]. Тот, кто выбрал, и есть автор поступка, поэтому отвечать за него больше некому.

Кант связывает свободу с автономией воли. Свободна воля, которая следует закону, данному её же разумом, а не чужим велениям или влечениям. Свобода здесь означает подчинение собственному моральному закону, а вовсе не отсутствие всякого закона. Отсюда у Канта прямо вытекает проблема ответственности, то есть «авторства» поступков [5]. Если я сам себе дал правило, я не могу переложить вину за его нарушение на других.

Сартр делает этот вывод ещё жёстче. Человек у него «обречён быть свободным»: свобода не принадлежит ему как свойство, он сам и есть свобода, и отказаться от неё нельзя даже в плену [2]. Рождение, тело и история даны заранее, но как к ним отнестись, решает сам человек [2]. Поэтому свобода и ответственность для Сартра — две стороны одного основания человеческого бытия, а ссылка на обстоятельства или «натуру» оказывается «дурной верой», попыткой уйти от ответственности [2].

Можно возразить, что всё в мире причинно обусловлено: детерминизм видит в поведении человека продукт социальных условий, среды и воспитания [1]. Тогда за поступок как будто отвечают обстоятельства. Но обусловленность не отменяет выбора: условия задают круг возможных вариантов поведения, а выбирает из них сам человек и сам даёт оценку своему поведению [1]. Так устроено и право. Уголовная ответственность наступает только при установленной вине, а ответственность за невиновное причинение

вреда не допускается [1]. Вменяемость и вина как раз и фиксируют, что человек мог понимать, что делает, и руководить своими действиями. Кто такой способности лишён, тот и ответственности не несёт, но его и свободным в полном смысле назвать нельзя.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Свобода без ответственности оказывается мнимой. У Аристотеля, Канта и Сартра свобода проявляется в одном и том же: человек сам становится началом своего поступка. Аристотель видит это начало в сознательном выборе, Кант — в законе, который разум даёт себе сам, Сартр — в невозможности спрятаться за обстоятельства. Отказаться отвечать за поступок означает признать, что совершил его кто-то другой: среда, страсть, случай. Тогда человек уже не свободен, он только исполнитель. Поэтому на вопрос темы я отвечаю отрицательно: свободен лишь тот, кто признаёт себя автором своих поступков.

Для меня как будущего юриста этот вывод имеет и практический смысл. Право не наказывает того, кто не мог понимать свои действия и руководить ими, и не допускает ответственности без вины [1]. Значит, сама юридическая ответственность опирается на признание человека свободным. Привлекая к ответственности, суд по сути признаёт за человеком способность выбирать, и в этом я вижу уважение к его достоинству.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Антонова, Е. Ю. Свобода воли и её влияние на субъективную сторону состава преступления / Е. Ю. Антонова. – Текст : электронный // Вестник Хабаровского государственного университета экономики и права. – 2016. – № 2. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/svoboda-voli-i-eyo-vliyanie-na-subektivnuyu-storonu-sostava-prestupleniya (дата обращения: 09.11.2026).

2. Грязева, С. Ю. Свобода и ответственность в работе жана-поля сартра "бытие и ничто" / С. Ю. Грязева, В. М. Сироткина, Ю. Г. Якунина. – Текст : электронный // Экономика и социум. – 2025. – № 6-1 (133). – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/svoboda-i-otvetstvennost-v-rabote-zhana-polya-sartra-bytie-i-nichto (дата обращения: 09.11.2026).

3. Зубец, О. П. Сознательный выбор и решение о поступке: προαίρεσις / О. П. Зубец. – Текст : электронный // Этическая мысль. – 2017. – Т. 17, № 2. – С. 59–72. – DOI 10.21146/2074-4870-2017-17-2-59-72. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/soznatelnyy-vybor-i-reshenie-o-postupke (дата обращения: 09.11.2026).

4. Мамарасулов, А. Р. Проблематичность определения свободы через понятие ответственность / А. Р. Мамарасулов. – Текст : электронный // Философская мысль. – 2022. – № 9. – DOI 10.25136/2409-8728.2022.9.38847. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/problematichnost-opredeleniya-svobody-cherez-ponyatie-otvetstvennost (дата обращения: 09.11.2026).

5. Мехед, Г. Н. Идея метасубъектности и проблема автономии в этике Канта / Г. Н. Мехед. – Текст : электронный // Философская мысль. – 2018. – № 5. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/ideya-metasubektnosti-i-problema-avtonomii-v-etike-kanta (дата обращения: 09.11.2026).